ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15 Мая. № 10. 1878 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Инспекторъ московской духовной академіи, докторъ богословія, Сергѣй **Смирновъ**, назначенъ ректоромъ означенной академіи, съ тѣмъ, чтобы онъ, предварительно вступленія въ ректорскую должность, согласно § 20 Уст. Прав. Дух. Акад., былъ рукоположенъ во священника и возведенъ въ санъ протоіерея (*Опред. Св. Синода отъ 16-го марта—4-го апрѣля 1878 года, № 466*).

II.

НАГРАДЫ ДУХОВНЫМЪ ЛИЦАМЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 23—29 марта 1878 года возведены въ санъ протоіерея:

—Города Пензы, каѳедральнаго собора, священникъ Константинъ **Смирновъ**; города Пензы, Введенской церкви, священникъ Стефанъ **Филаретовъ**; чембарскаго уѣзда, села Поима, священникъ Петръ **Ландышевъ**.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная консисторія, по выслушаніи прилагаемыхъ при семъ а) записки Императорскаго вольнаго экономическаго общества съ вопросами о желаніи успѣшнѣе слѣдить за сельско-хозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и б) экземпляра объ изданіи „Трудовъ“ Императорскаго вольнаго экономическаго общества въ 1878 году, *) съ утвержденія Его Преосвященства *опредѣлили:* Съ приложеніемъ записки и экземпляра объ изданіи „Трудовъ“ Императорскаго вольнаго экономическаго общества въ 1878 г. сообщить въ редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для перепечатанія особымъ приложеніемъ къ ближайшему №, по числу церквей епархіи до 800 экземпляровъ. При чемъ оо. настоятелямъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они при удобномъ случаѣ разъясняли вопросы своимъ прихожанамъ, изложенные въ запискѣ объ изданіи „Трудовъ“ Импера-

*) Объявленіе объ изданіи Трудовъ В. Э. О. было напечатано въ 6 №.

торскаго вольнаго экономическаго общества, и свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, по возможности, доставляли отъ себя въ то общество.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію нижнеломовскаго духовнаго училища, за 1877 годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1876 года оставалось: капитала училищной распродажной библіотеки 22 руб. 74½ коп., отъ содержанія ученической библіотеки 4 руб. 93 коп., отъ содержанія начальствующихъ и учащихъ 30 руб., отъ содержанія бѣдныхъ учениковъ 10 руб., составившихся отъ разныхъ статей экономіи 2073 руб. 8 коп. Итого 2140 р. 75½ коп. Къ тому въ 1877 году поступило: 1. по смѣтѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ: на содержаніе начальствующихъ и учащихъ 3943 р. 60 к.

Примѣчаніе. Сумма эта получена изъ мѣстнаго казначейства по ассигновкѣ отъ 20 марта 1877 года за № 35—985 руб. 86 коп., по ассигновкѣ отъ 21 іюля 1877 года за № 186—985 руб. 86 коп., по ассигновкѣ отъ 20 сентября 1877 года за № 265—657 р. 34 коп., изъ правленія пензенской духовной семинаріи 1314 р. 54 к. Итого 3943 руб. 60 коп.

По смѣтѣ утвержденной съѣздомъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа: 1, дополнительнаго взноса съ церквей мѣстнаго училищкаго округа 2050 руб. 20¼ к.

Примѣчаніе. Сумма эта поступила отъ благочинныхъ: нижнеломовскаго уѣзда 1 округа 215 руб., нижнеломовскаго

уѣзда 2-го округа 139 руб. 53 коп., нижнеломовскаго уѣзда 3-го округа 248 р. 66 к., чембарскаго уѣзда 1-го округа 378 р. 99 к., чембарскаго уѣзда 2- о округа 398 р. 48 к., чембарскаго уѣзда 3-го округа 170 р. 16 к., керенскаго уѣзда 1-го округа 235 р. 40 коп., керенскаго уѣзда 2-го округа 93 руб. 42 к., наровчатскаго уѣзда 1-го округа 88 р. 30 к., наровчатскаго уѣзда 2-го округа 27 р. 26¹/₄ к., наровчатскаго уѣзда 3-го округа 45 р. Итого 2050 руб. 20¹/₄ коп.

2, Процентовъ съ экономическаго капитала 22 руб. 86 к.

Примѣчаніе. Въ число сей суммы поступило: принятыхъ изъ мѣстнаго казначейства 1 іюля 1877 года по купонамъ 10 серій за время съ 1-го апрѣля по 1-е іюля 1877 года 3 руб. 60 коп. 1-го сентября 1877 года по купонамъ съ 6 серій за время съ 1 апрѣля по 1-е сентября 1877 года 5 р. 40 к. 1 ноября по купонамъ 11-ти серій за время съ 1-го апрѣля по 1-е ноября 1877 года 13 р. 86 к. Итого 22 руб. 86 коп.

3, Случайныхъ поступленій 18 руб.

Примѣчаніе. Сумма эта получена за право ученья съ учениковъ не изъ духовнаго званія.

Сверхъ смѣты: На пособіе сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ училища 576 р. 33¹/₂ к.

Примѣчаніе. Сумма эта получена: изъ пензенской духовной консисторіи при отношеніи отъ 15-го февраля 1877 года за № 931-мъ 496 руб. 33¹/₂ коп., изъ правленія пензенскаго духовнаго училища 80 р. Итого въ 1877 году въ приходѣ 6610 руб. 99³/₄ к. А съ остаточными отъ 1876 г. 8851 руб. 75 коп.

Расходъ.

Изъ суммы, поступившей въ нижнеломовское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія, употреблено на содержаніе училища въ 1877 году. § 1 на содержаніе лицъ управленія и учащихъ 4501 руб. 60 коп. § 2. 1, на содержаніе и отоплнніе домовъ на наемъ прислуги и другія потребности 354 руб. 78 1/2 коп. 2, на канцелярскія потребности 82 руб. 20 коп. 3, на содержаніе библіотеки. 35 руб. 55 коп. 4, на экстраординарные и мѣлочные расходы 324 руб. 95 коп.

II. Поступило въ расходъ на издержки невошедшія въ смѣтное назначеніе: на выдачу денежнаго пособія сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ училища 586 руб 33 1/2 коп. Всего въ 1877 году въ расходѣ 5885 руб. 42 коп. А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, осталось къ 1878 году 2866 руб. 33 1/4 коп.

Счетъ № 1-й, содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

По нижнеломовскому духовному училищу выдано жалованья	изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ.		изъ средствъ окружнаго духовенства		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Смотрителю училища Леониду Грандилевскому	882	—	22	41	904	41
2. Помощнику смотрителя священнику Петру Соколову . . .	588	—	22	50	610	50
3. Учителю греческаго языка Анурію Богданову.	529	20	15	—	544	20
4. Учителю ариѳметики и географіи Александру Лаврову . .	509	60	—	—	382	19

По нижнеломовскому духовному училищу выдано жалованья.	Изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ. Руб.	К.	Изъ средствъ окружнаго духовенства. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
5. Учителю русскаго языка Михаилу Сацердотову . . .	411	60	22	50	434	10
6. Учителю латинскаго языка въ I и IV классахъ Михаилу Бѣляеву	411	60	22	50	434	10
7. Учителю латинскаго языка во II и III классахъ Аѳанасію Богоявленскому	411	60	22	50	434	10
8. Учителю пѣнія и чистописанія въ I и II классахъ священнику Николаю Мильтонову.	200	—	—		200	—
9. Учителю приготовительнаго класса Ивану Небосклонову . .	—	—	390	—	390	—
10. Учителю пѣнія въ III и IV классахъ псаломщику Ивану Аристидову	—	—	48	—	48	—
11. Квартирныхъ помощнику смотрителя священнику Петру Соколову	—	—	120	—	120	—
Итого . .		—	—	—	4501	60

Примѣчанія: 1) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 22 руб. 41 коп. за преподаваніе вакантныхъ уроковъ географіи на основаніи журнала правленія отъ 6 сентября 1877 года за № 32.

2) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 22 руб. 50 коп. по вышеизложенной причинѣ.

3) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 15 руб. по вышеизложенной причинѣ.

4) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія 127 руб. 41 коп. по случаю выбытія учителя Лаврова за смертію.

5, 6 и 7) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 22 руб. 50 коп. за преподаваніе вакантныхъ уроковъ ариѳметики на основаніи журнала правленія училища, отъ 6 сентября 1877 года за № 32-мъ.

№ 2-й, счетъ по содержанію и отопленію домовъ, по найму прислуги и другимъ потребностямъ.

Страховка училищныхъ зданій 32 руб. 98½ коп., дрова 5 сажень по 6 руб. и 6 сажень по 7 руб., итого 72 р., мытье половъ въ классахъ 4 руб. 50 коп., вставка стеколъ 6 руб. 30 коп., очистка трубъ и исправленіе печей 7 руб., очистка ретирадъ 5 руб., двоимъ служителямъ каждому по 96 руб., водовозу 35 руб. Итого: 354 руб. 78½ коп.

№ 3-й, счетъ по содержанію канцелярiи.

Свѣчи сальныя 2 пуда по 6 руб. за пудъ, 12 руб. писчая бумага 1½ топы 2 руб. 40 коп. и ½ топы 1 руб. 20 коп всего 4 руб. 20 коп., сургуча 1 фунтъ 1 руб., Церковный Вѣстникъ 5 руб., переписка бумагъ 60 руб. Итого 82 руб. 20 коп.

№ 4-й Счетъ матеріальный по содержанію ученической библіотеки.

Въ 1877 году выписаны слѣдующія книги: Примѣры благочестія, В. Б. 20 коп. Назидательное чтеніе—сборникъ духовно-нравственныхъ разсказовъ—60 коп.

Описаніе жизни Свят. и Чуд. Тихона Воронежскаго 60 к. Жизнь и подвиги Серафима 1 руб. 25 коп. О Римско-Католической церкви, свящ. Михайлова 20 коп. Родное слово, Ушинскаго 70 коп. Отечественная война 1812 года 20 коп. Нарва и Полтава 20 коп. Волга и Поволжье 30 коп. Картины русской жизни, Разина 4 руб. Очерки Малоросіи, М. В. 20 коп. Большая книга для малыхъ дѣтей. 50 коп. Космосъ Кербера. 2 р. 50 коп. Естественная Исторія, Степанова 1 руб. Дѣти лѣсовъ, Майнъ-Рида 2 р. 50 коп. Домашній огородъ, Мицуль. 2 руб. 50 коп' Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей 2 руб. 50 к. Объясненіе обрядовъ православной церкви, Медвѣдева 10 коп. Жизнь Кирилла и Меѳодія, Бѣляева 10 коп. Жизнь Св. Великомученицы Варвары 10 коп. Повѣсть объ освобожденіи Москвы, Костомарова 8 коп. Иванъ Сусанинъ, Шевсскина 25 коп. Покореніе Казани Грознымъ 10 коп. Разсказы изъ Русской Исторіи.—Мининъ и Пожарскій.— 15 коп. Святая гора Аѳонъ 15 коп. Сказаніе о Царьградѣ 10 коп. Край Крещенаго свѣта, Максимова 37 к. Геометрическое приложеніе для учителей народныхъ школъ 10 коп. Переплетъ книгъ 14 руб. Итого 35 руб. 55 коп.

№ 5-й, счетъ о денежной суммѣ, употребленной на экстраординарные и мѣлочные расходы.

На прогоны смотрителю училища для поѣздки въ городъ Пензу по дѣламъ училища 15 руб.

Примѣчаніе. На основаніи журнала училищнаго Правленія, отъ 27 февраля 1877 года за № 6, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

На постройку 36 ученическихъ столовъ по новымъ образцамъ 172 руб. 50 коп.

Примѣчаніе. На основаніи журналовъ училищнаго Правленія, отъ 18 апрѣля 1877 года за № 12, отъ 9 мая 1877 года за № 15 и отъ 7 августа 1877 года за № 28, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

Починка дверей въ классныхъ помѣщеніяхъ 20 руб.

Примѣчаніе. На основаніи журнала училищнаго Правленія, отъ 29 мая 1877 года за № 21, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Оштукатурка и окраска классныхъ помѣщеній 75 руб.

Примѣчаніе. На основаніи журнала училищнаго Правленія, отъ 17 мая 1877 года за № 20, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Устройство входнаго крыльца при классныхъ помѣщеніяхъ 13 руб. 50 коп.

Примѣчаніе. На основаніи журнала училищнаго Правленія, отъ 7 августа 1877 года за № 28, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Бѣловая въ переплетѣ книга для записи прихода и расхода училищныхъ суммъ на 1877 г. 50 коп., такая же книга на 1878 годъ 40 коп., такая же книга для записи исходящихъ бумагъ 50 коп., такая же книга для записи мѣлочныхъ расходовъ 35 коп.

Примѣчаніе. На основаніи журнальнаго постановленія съѣзда училищнаго округа отъ 10 января 1877 года.

Чернила 40 коп., сургучъ 1 руб., карандаши 16 коп., стальныя перья 80 коп., двѣ ручки для стальныхъ перьевъ 7 коп., клеенка для канцелярскаго стола 1 руб., полотно и бечевки для тюковъ 20 коп., починка канцелярскихъ часовъ 75 коп., за переписку срочныхъ бумагъ 1 руб. 45 коп., страховыхъ при пересылкѣ денегъ по почтѣ 1 р. 99 коп., телеграмма въ правленіе семинаріи о дѣлахъ училища съ оплаченнымъ отвѣтомъ 1 руб., частное, по дѣ-

ламъ училища, письмо въ канцелярію Его Преосвященства 8 коп., письмо въ книжный магазинъ 8 коп., починка кровли на каменномъ зданіи училища 75 коп., починка заборовъ 12 коп., два желѣзныхъ блока къ классной двери 50 к., оправка крыльца при входѣ въ канцелярію 60 к.

Примѣчаніе. На основаніи журнальнаго постановленія съѣзда духовенства училищнаго округа отъ 10 января 1877 г

Устройство крыльца при каменномъ зданіи училища— 1 руб. 24 коп., за свозку мусора со двора 28 коп., за 2 воза песку для утрамбовки двора 15 коп., за паклю, за муку, за песокъ, глину и гвозди при вставкѣ зимнихъ рамъ 1 руб. 40 коп., веревка для блока 10 коп., топоръ 75 коп., лопаты, метлы, мочала для поломоекъ 89 коп. ведра и ковши для питья ученикамъ 1 руб. 50 к., замокъ къ денежному ящику 45 коп., 6 фунтовъ полосоваго желѣза для оправки кухонной печи 42 коп., сорокакопѣечная марка на свидѣтельство о застраховапіи училищныхъ зданій 40 коп., мѣлъ для ариѳметическихъ досокъ 56 к., войлокъ для стирки мѣла съ ариѳметическихъ досокъ 1 р., восковыя свѣчи при молебнѣ предъ началомъ ученія 20 к., восковыя свѣчи при паннихидѣ въ день столѣтней годовщины Императора Александра 1-го 1 руб. 20 коп., на разъѣзды по дѣламъ училища 57 руб. 71 коп. Итого 324 р. 95 коп.

Примѣчаніе. На вышеизложенномъ основаніи произведенъ вышеозначенный расходъ.

№ 6 счетъ суммы, выданной въ пособіе сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ нижне-ломовскаго и пензенскаго училищъ.

Въ 1877 году выдано денежнаго пособія а., ученикамъ нижнеломовскаго духовнаго училища:

Ивану Катмискому 45 руб. Петру Виргиліеву 35 руб. Александру Введенскому 32 руб. Николаю Николаевскому,

Венедикту Алякринскому, Дмитрію Васильевскому по 30 р. каждому—90 руб. Ивану Конвентову 27 руб. Якову Бѣловзорову 24 р. $33^1/_2$ коп. Ивану Ремезову 24 руб. Серафиму Введенскому и Ивану Невзорову по 20 руб. каждому—40 р. Алексѣю Юнгерову, Николаю Лагарпову и Павлу Бѣляеву по 15 руб. каждому—45 руб. Павлу Громову, Артемію Изумрудову, Василію Апполонову, Василію Изумрудову, Николаю Троицкому, Павлу Лаврову и Ивану Соболевскому по 12 руб. каждому—84 руб. Итого 446 р. $33^1/_2$ коп.

б., ученикамъ пензенскаго духовнаго училища:

Серафиму Яхонтову 35 руб., Ивану Глѣбову 27 руб., Павлу Побѣдимскому 24 руб., Петру Бѣляевскому и Михаилу Тихомирову по 15 руб. каждому—30 руб., Михаилу Тацитову и Владиміру Гвоздеву по 12 руб. каждому—24 р. Итого 140 руб. А всего 586 р. $33^1/_2$ коп.

Съѣздъ духовенства нижнеломовскаго училищнаго округа, бывшій декабря 20 дня прошлаго 1877 года, постановилъ выразить помощнику смотрителя нижнеломовскаго духовнаго училища, священнику Петру Варсонофьевичу **Соколову**, искреннюю благодарность за понесенные имъ труды по училищу.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ
о движеніи дѣлъ пензенской духовной консисторіи, за мартъ 1878 года.

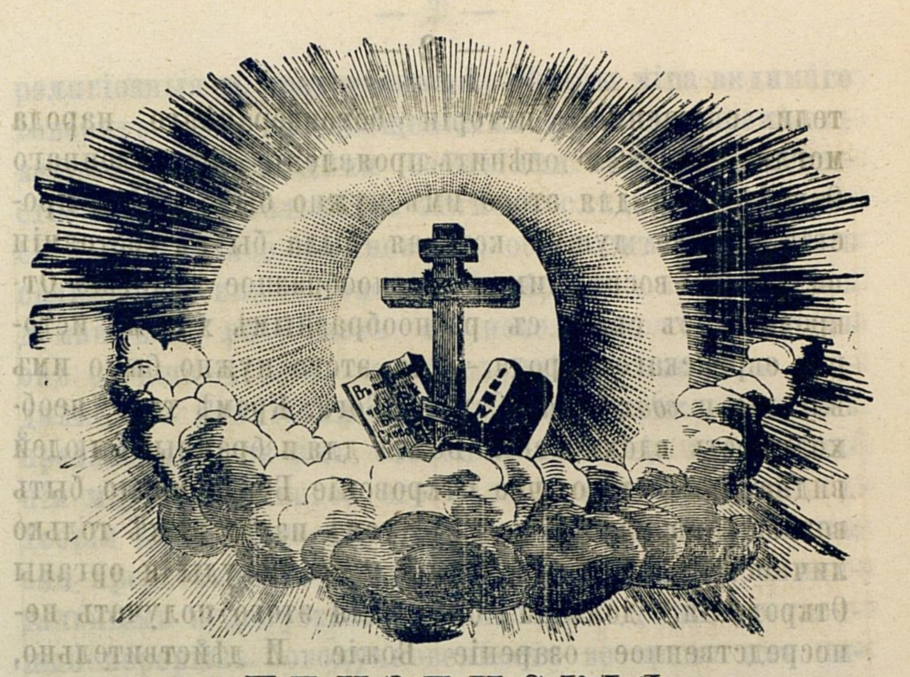
	Оставалось къ 1-му марта 1878 г.	Изъ нихъ окончено.	Въ мартѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му апрѣля 1878 года. Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1878 года.	Итого.
Распорядительныхъ	71	7	16	11	15	54	69
Хозяйственныхъ	27	4	1	—	12	12	24
Слѣдственныхъ и судныхъ.	34	8	16	10	19	13	32
Итого	132	19	33	21	46	79	125
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За присутствіемъ консисторіи	—	—	—	—	7	—	7
„ канцеляріею	—	—	—	—	2	1	3
„ подвѣдомыми мѣстами и лицами	—	—	—	—	17	35	52
„ прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	20	43	63

Въ мартѣ мѣсяцѣ было: входящихъ бумагъ 443, журнальныхъ статей 106, исходящихъ бумагъ 745 и протоколовъ 66.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 мая 1878 г.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Мая. № 10. 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вліяніе личныхъ свойствъ св. писателей на характеръ ихъ писаній.

Вникая въ исторію еврейскаго народа, какъ предметъ содержанія св. книгъ Ветхаго Завѣта, мы видимъ, что она не объясняется одними только естественными историческими дѣятелями, въ нее приходитъ еще высочайшій сверхъестественный дѣятель—божественное Откровеніе. Но для того, чтобы писа-

тели священной исторiи богоизбраннаго народа могли понять и оцѣнить проявленiе божественнаго Откровенiя,—для этого имъ нужно было имѣть просвѣтленную душу, которая была бы въ состоянiи видѣть и воспринимать разнообразное дѣйствiе Откровенiя въ связи съ разнообразнымъ ходомъ исторiи еврейскаго народа,—для этого нужно было имъ влiянiе и *вдохновенiе* Самого Бога. Кромѣ того, необходимость вдохновенiя Божiя для избранныхъ людей видна и изъ того, что Откровенiе Божiе могло быть возвѣщаемо народу посредствомъ извѣстныхъ только личностей, а эти послѣднiя, какъ сосуды и органы Откровенiя, должны были для этого получать непосредственное озаренiе Божiе. И дѣйствительно, Господь Богъ благоволилъ непосредственно возвѣщать избраннымъ Свое божественное Откровенiе, *многочастнѣ и многообразнѣ глаголалъ Онъ отцемъ во пророцѣхъ* (Евр. 1. 1.), и св. писатели писали свои произведенiя по непосредственному внушенiю Самого Бога. *Языкъ мой трость книжника скорописца*—эти слова можно положить девизомъ на книгѣ каждаго св. писателя. Вдохновенiе св. писателей—фактъ несомнѣнный. Богодухновенность св. книгъ засвидѣтельствована Самимъ Спасителемъ, ссылавшимся на эти книги, какъ на слово Божiе.—Но все ли Св. Писанiе богодухновенно? этотъ вопросъ составляетъ предметъ разногласiя для богослововъ. Нѣкоторые изъ западныхъ богослововъ не хотятъ признавать богодухновеннымъ всего Св. Писанiя. Именно, по ихъ мнѣнiю, подъ влiянiемъ и вдохновенiемъ Св. Духа священными писателями рѣшаются только проблемы относительно обязанностей человѣка къ Богу, т. е.

религіозныя и нравственныя. „Факты міра видимаго говоритъ Гизо, въ священныхъ книгахъ перемѣшиваются съ всеобщими событіями міра сверхъестественнаго; но только къ этимъ послѣднимъ относится божественное вдохновеніе; обо всемъ же прочемъ священныя книги говорятъ сообразно съ тѣмъ, какъ думаютъ и разумѣютъ тѣ поколѣнія, къ которымъ онѣ обращаются; въ этомъ случаѣ св. писатели сходились съ понятіями своихъ современниковъ, съ ихъ преданіями, съ ихъ степенью познанія или незнанія міра конечнаго, его явлений или законовъ“ [1]). Теорія Гизо одностороння и довольно схоластична; она представляетъ вдохновеніе св. писателей моментальнымъ и допускаетъ въ нихъ какой-то неестественный перерывъ богодухновенности во время ихъ писанія, такъ что отсюда ихъ творенія мѣстами богодухновенны, мѣстами же небогодухновенны; въ этихъ послѣднихъ мѣстахъ св. писатели являются, по Гизо, на одномъ уровнѣ съ своими современниками [2]). Вся ошибка здѣсь въ томъ, что слишкомъ рѣзко раздѣляются въ Св. Писаніи божественный и человѣче-

---

[1]) Размышл. о сущн. Христ. религіи, стр. 95.

[2]) Изъ того, что св. писатели говорятъ о суевѣріяхъ и заблужденіяхъ своихъ современниковъ относительно тѣхъ или другихъ предметовъ, совершенно ложно заключать, что св. писатели становятся подъ одинъ уровень съ своими современниками и раздѣляютъ ихъ заблужденія. Ужели можно сказать, что проповѣдникъ, изображающій съ церковной каѳедры суевѣрія своихъ пасомыхъ, въ видахъ, разумѣется, обличенія этихъ суевѣрій, самъ раздѣляетъ эти послѣднія съ своими пасомыми?!..

скій элементы, находящіеся между собою въ тѣсномъ органическомъ сліяніи, въ которомъ человѣческій элементъ св. писателей имѣетъ значеніе только формы божественнаго Откровенія, и притомъ такой формы, на которую въ извѣстной мѣрѣ простирается божественное вдохновеніе. Допускать богодухновенность Св. Писанія только относительно нравственныхъ и религіозныхъ истинъ и дѣлать исключеніе изъ этой богодухновенности все остальное въ Св. Писаніи—какъ-то неестественно. Въ такомъ случаѣ нужно будетъ признать въ св. книгахъ много ложнаго, хотя бы и относительно видимаго міра, а это несообразно будетъ съ божественнымъ авторитетомъ св. книгъ. Правда, главный и исключительный предметъ божественнаго дѣйствія—это высшая область міра сверхъестественнаго, къ которому одною стороною своего бытія принадлежимъ и мы,—но это не даетъ права ограничивать дѣйствіе божественнаго свѣта, который въ Откровеніи освѣщаетъ всѣ предметы міра, слѣдовательно освѣщаетъ всю область вѣдѣній человѣческихъ,—и всѣ мѣста св. книгъ написаны по внушенію и вдохновенію Св. Духа. Было бы излишне здѣсь вдаваться въ выясненіе самаго процесса вдохновенія. Всего естественнѣе разумѣть вдохновеніе въ смыслѣ непосредственнаго дѣйствія Бога на душу св. писателей, т. е. какъ видимые предметы дѣйствуютъ на наши внѣшнія чувства и производятъ впечатлѣнія, такъ и Богъ непосредственно дѣйствовалъ на душу св. писателей, способную принимать это божественное дѣйствіе. Для насъ въ настоящемъ случаѣ важенъ вопросъ объ отношеніи личныхъ свойствъ св. писателей къ непосредствен-

ному Божьему вдохновенію, а также вопросъ о степени вліянія этихъ свойствъ св писателей на характеръ ихъ книгъ.

Непосредственно воздѣйствуя на сознаніе вдохновляемыхъ священныхъ писателей, Святый Духъ, однакожъ, не стѣснялъ личной самодѣятельности послѣднихъ, не дѣлалъ изъ нихъ механическихъ автоматовъ. Отрицать въ извѣстномъ смыслѣ значеніе нѣкоторой самодѣятельности св. писателей значитъ идти противъ фактической очевидности. Библейскіе историки точно такъ же изучали факты, собирали ихъ и облекали въ форму, какъ и другіе историки. Пророки изучали св. Писанія предыдущаго времени. Библейскіе писатели суть авторы, а не просто писцы, механически пишущіе подъ диктовку другого лица; то, что они писали по вдохновенію Св. Духа, проникало ихъ умъ. Правда, Св. Духъ заставлялъ ихъ говорить и писать, заправляя дѣятельностію ихъ ума, просвѣтляя ихъ, управляя ихъ словами и мыслями, чтобы они истину могли выражать правильно,—но при всемъ томъ Онъ не стѣснялъ ихъ умственной самодѣятельности. Эту самодѣятельность ихъ нужно понимать въ смыслѣ свободнаго и сознательнаго отношенія ихъ къ тому, что было возвѣщаемо имъ Св. Духомъ. А такое сознательное отношеніе ихъ возможно только тогда, когда мы допустимъ, что Св. Духъ, вдохновлявшій ихъ, благоволялъ въ нѣкоторомъ родѣ приспособляться къ ихъ природнымъ свойствамъ. Отсюда отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи непосредственнаго вдохновенія Богомъ св. писателей къ ихъ личнымъ свойствамъ долженъ быть совершенно аналогиченъ съ вышесказаннымъ

отвѣтомъ на вопросъ объ отношеніи Откровенія къ исторической жизни богоизбраннаго народа, изъ среды котораго вышли и св. писатели.

Богооткровенныя истины, содержащіяся въ св. книгахъ, для того, чтобы быть воспринятыми и усвоенными, должны были найдти себѣ точку опоры въ современномъ сознаніи людей, поставленныхъ въ извѣстныя мѣстныя и временныя условія и историческія обстоятельства; въ противномъ случаѣ онѣ должны были утратить значеніе духовной образовательной силы.—Утверждать, что историческія обстоятельства и условія не имѣли никакого вліянія, или же напротивъ затемняли божественное Откровеніе такъ же странно, какъ странно утверждать, что почва, воздухъ и свѣтъ не имѣли никакого вліянія на развитіе сѣмени или же, напротивъ, измѣнили самую природу его вещества. Тоже самое нужно сказать и здѣсь на вопросъ объ отношеніи личныхъ свойствъ св. писателей къ непосредственному внушенію имъ Св. Духа. Для того, чтобы это внушеніе Св. Духа могло дѣйствовать на св. писателей, оно должно было быть примѣненнымъ и приспособленнымъ къ ихъ личнымъ свойствамъ; но это приспособленіе нисколько не должно говорить объ ущербѣ, или измѣненіи существа божественнаго Откровенія. И если мы вникнемъ въ книги Св. Писанія, то на каждой изъ нихъ увидимъ отпечатокъ индивидуальныхъ свойствъ писателей, чрезъ которыя, какъ чрезъ призму, отражалось божественное вдохновеніе. Каждый св. писатель былъ органомъ такого или другого проявленія божественнаго Откровенія, смотря потому, къ какому проявленію каждый изъ нихъ былъ способенъ. Въ под-

твержденіе этого укажемъ, напримѣръ, на двухъ современныхъ пророковъ: Илію и Елисея. Оба они были великими пророками и чудотворцами; оба обличали царей и идолопоклонство. Но въ первомъ, сообразно съ природною суровостію его нрава, дѣйствовалъ страшный гнѣвъ Божій и правда; въ другомъ, сообразно съ его природнымъ мягкимъ и нѣжнымъ нравомъ, дѣйствовала милость Божія. Илія истребилъ жрецовъ Вааловыхъ и низводилъ огонь небесный и на воиновъ израильскихъ, повидимому, не заслуживающихъ этой небесной кары, такъ какъ они царемъ были посланы за пророкомъ, и слѣдовательно были только орудіями царя,—а Елисей велѣлъ накормить въ Самаріи сирійское войско, враждебное израильтянамъ.... Такимъ образомъ, и представленнаго примѣра достаточно для убѣжденія въ томъ, что св. люди, будучи озаряемы и вдохновляемы Св. Духомъ, оставались съ своими природными личными свойствами. Эти свойства тѣхъ изъ нихъ, которые оставили намъ свои книги, отразились и на характерѣ ихъ книгъ. Для подтвержденія этого обратимъ вниманіе на нѣкоторыя особенно выдающіяся въ этомъ отношеніи личности св. писателей. И прежде всего остановимъ свое вниманіе на двухъ типическихъ св. личностяхъ-писателяхъ Пятокнижія и Псалтири.

По своимъ личнымъ свойствамъ Моисей былъ истымъ евреемъ, сыномъ своей эпохи. Совершенный имъ фактъ убійства египтянина показываетъ въ немъ такую же горячую и пылкую страстность, какая отличала тогдашняго восточнаго человѣка. Но онъ имѣлъ и свои высокія особенности. Непреклонная рѣшительность и смѣлая предпріимчивость воли Мои-

сея—отличительныя свойства его характера; къ этому нужно присоединить еще его удивительную энергію въ исполненіи дѣла, которое ему поручено было Іеговою. Предъ Моисеемъ множество препятствій, неудачъ. Онъ борется съ пороками, увлеченіями и возмущеніями своего народа; въ критическихъ обстоятельствахъ онъ говоритъ къ Іеговѣ: „*что мнѣ дѣлать съ народомъ симъ? Еще не много, и они побьютъ меня камнями*". Непреклонная рѣшительность его характера иногда доходила до упорства повелѣніямъ Божіимъ,—упорства, неоднократно вызывавшаго гнѣвъ Іеговы. Припомнимъ упорство Моисея, во время призыванія его Богомъ къ великой миссіи; или припомнимъ другой фактъ его упорнаго сопротивленія Богу повелѣвшему ему извести воду изъ камня, такъ что во гнѣвѣ Іегова изрекъ ему за то безутѣшное наказаніе. Въ такомъ сильномъ характерѣ проявлялась одна великая черта, дѣлавшая его достойнымъ *усты ко устомъ глаголати съ Богомъ* (Числ. 12, 1—8),—это его необыкновенное самоотверженіе и любовь къ Іеговѣ и своему народу.

Вотъ съ какими личными свойствами является предъ нами Моисей въ своемъ пятокнижіи, на которое эти свойства его положили свою неизгладимую печать. Характеръ пятокнижія весьма ясно показываетъ, что Іегова, изрекшій автору его Моисею: *Азъ отверзу уста твоя и устрою тебѣ, еже имаши глаголати* (Исх. 4,—12), благоволилъ въ извѣстной мѣрѣ приспособляться и къ личнымъ его свойствамъ, которыя, потому, подъ вліяніемъ божественнаго вдохновенія не уничтожились, а только получили большее величіе и грандіозность.

Совершенно съ другими чертами является предъ нами иной типъ личности автора Псалтири. Если пророкъ Моисей въ своемъ пятокнижіи является съ суровостію нрава, съ сильнымъ и великимъ характеромъ; то порфироносный пророкъ, напротивъ, въ своей псалтири является съ мягкимъ и нѣжнымъ сердцемъ, съ гибкою, симпатичною, какъ говорится, душою, способною увлекаться порывами своихъ пламенныхъ чувствъ, доходящихъ иногда въ сильныхъ моментальныхъ вспышкахъ до такихъ предѣловъ, которые граничатъ съ страстностію. (Въ подтвержденіе послѣдняго припомнимъ преступный фактъ убійства св. пророкомъ Урія,—фактъ, совершенный имъ подъ вліяніемъ увлеченія впечатлѣнія отъ взгляда на красивую жену Урія,—фактъ, который онъ впослѣдствіи, когда вполнѣ охладѣло это увлеченіе, такъ горько оплакивалъ...) Это была отъ природы поэтическая душа, къ которой вполнѣ могутъ быть приложены слова нашего доморощеннаго русскаго поэта: „мы рождены для вдохновеній, для звуковъ сладкихъ и молитвъ". Такія личныя свойства псалмопѣвца отражаются и въ его произведеніи. Всѣ псалмы проникнуты лиризмомъ богодухновеннаго еврейскаго поэта, во всѣхъ нихъ проходитъ мотивъ сильнаго и глубокаго сердечнаго чувства. Это чувство въ псалмахъ принимаетъ разнообразное выраженіе: то выражается имъ священное умиленіе, то глубокая скорбь, то священная радость; весьма часто чувство псалмопѣвца превращается въ псалмахъ въ молитвенный вопль страждущей души. Вообще, въ псалмахъ Давида преимущественно выражается его богодухновенное сердце. Единственная цѣль стремленій по-

слѣдняго составляетъ Богообщеніе; въ достиженіи этой цѣли сердце псалмопѣвца находитъ единственное наслажденіе и довольство. Имѣя въ виду эту цѣль, псалмопѣвецъ, когда обращаетъ свой взоръ на Бога, съ истиннымъ смиреніемъ изображаетъ величіе Творца; когда же обращаетъ взоръ свой на себя, съ глубокою скорбію говоритъ о своемъ безсиліи и своихъ немощахъ и проситъ содѣйствія Божія на всѣхъ путяхъ своей жизни; наконецъ, когда обращаетъ свой взглядъ на міръ, съ сильнымъ огорченіемъ и скорбію говоритъ о противодѣйствіяхъ враговъ своего духовнаго совершенства. Иногда взоръ пророка проникаетъ сквозь туманную завѣсу далекаго будущаго и останавливается на Томъ, Кто былъ предметомъ его чаянія, приэтомъ богодухновенное сердце псалмопѣвца какъ бы само принимаетъ участіе въ страдальческой участи ожидаемаго Мессіи. Читая псаломъ 21-й, такъ и думаешь, что псалмопѣвецъ былъ очевидцемъ описываемыхъ имъ страданій божественнаго Страдальца, какъ будто онъ стоялъ при крестѣ Послѣдняго и списывалъ все, что здѣсь происходило. Такъ рельефно и такъ вѣрно дѣйствительности предъизображеніе участи божественнаго Страдальца!... Изъ представленнаго характера содержанія Псалтири всего лучше можно видѣть, въ какой степени вліяли личный свойства псалмопѣвца на характеръ его книги. Личныя свойства пророка видны въ его твореніи,—но каковы эти свойства?! Раскаленное желѣзо сохраняетъ сущность и природу своего существа, но уже въ раскаленномъ огненномъ видѣ. Тоже самое видимъ и здѣсь. Въ самомъ дѣлѣ, естественное чувство души псалмопѣвца выражается въ его твореніяхъ, но посмотрите какъ оно высоко-

духовно, какъ оно божественно отъ того, что соприкасается съ Божествомъ и вдохновляется имъ. Нужно быть самымъ близорукимъ и предвзятымъ или же глупымъ человѣкомъ, чтобы не видѣть, какъ велико различіе между этимъ богодухновеннымъ чувствомъ псалмопѣвца и простымъ естественнымъ чувствомъ другихъ поэтовъ. Гомеръ былъ поэтъ, но отъ чего нѣтъ такой возвышенности въ его чувственныхъ изображеніяхъ антропоморфныхъ боговъ, – отчего нѣтъ такой духовности чувства, каковы у богодухновеннаго еврейскаго поэта?...

Говоря о псалмопѣвцѣ, мы невольно припоминаемъ еще другого великаго пророка, нѣсколько похожаго съ нимъ по глубинѣ и силѣ внутренняго чувства. Разумѣемъ пророка Іеремію. Впрочемъ, внутреннее чувство послѣдняго въ сравненіи съ чувствомъ псалмопѣвца имѣетъ и свой особый оригинальный оттѣнокъ, именно его чувство въ высшей степени проникнуто элегическимъ настроеніемъ, Это — типъ болѣзненнаго меланхолика. Избранный и предназначенный Богомъ къ великой пророческой миссіи еще прежде своего появленія на свѣтъ, пророкъ Іеремія почти совершенно изнемогалъ подъ бременемъ великой задачи, возложенной на него.—Мы обратимъ вниманіе на его книгу „Плачъ“, которая въ особенности запечатлѣна индивидуальными свойствами пророка. Предметъ „Плача“—картины разрушенія Іерусалима и царства Іудейскаго. Читая эту книгу, мы какъ будто видимъ, какъ глаза Іереміи наполняются горькими, жгучими слезами, надрывающими сердце, когда онъ говоритъ объ ужасахъ и несчастіяхъ, постигшихъ Іерусалимъ. Проникнутый до глубины

души сознаніемъ безотрадныхъ бѣдствій своего народа, онъ восклицаетъ: *„о зачѣмъ голова моя не рѣка, а глаза не источникъ: день и ночь плакалъ бы я надъ трупами моего народа... Горе мнѣ, о мать моя, на что ты меня родила?“* А какой поразительный, болѣзненно раздирающій вопль отчаянія, трогающій читателя до глубины души, слышится въ слѣдующихъ словахъ: *погибай же**) *благоденствіе и все, что ждалъ я отъ Іеговы!* (Пл. Іер. 3, 18.).

Мы представили краткую характеристику особенно выдающихся типическихъ свойствъ нѣкоторыхъ св. писателей, какъ эти свойства отображаются въ ихъ богодухновенныхъ произведеніяхъ. Говорить ли еще о другихъ писателяхъ—пророкахъ: объ Іезекіилѣ, этомъ неземномъ мистикѣ, у котораго всѣ мысли превращались въ образы и подобія,—о Даніилѣ, этомъ благородномъ и благочестивомъ образѣ юноши со взглядомъ государственнаго человѣка? Говорить ли еще и о другихъ пророкахъ? Кажется, и представленныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно для того, чтобы видѣть, какъ отражались въ произведеніяхъ св. писателей ихъ личныя свойства. Изъ представленныхъ примѣровъ видно, что личныя силы и свойства св. писателей служатъ содѣйствующими факторами Откровенія и условливаютъ оное, такъ что въ душѣ св. писателей Откровеніе примѣняется къ извѣстному ихъ расположенію и настроенію. Это настроеніе было разнообразно не только у разныхъ св. писателей, но даже у одного и того же писателя весьма часто оно измѣнялось, а такое измѣненіе отражалось и на произведеніи. Въ примѣръ этого укажемъ на царя

*) Въ славян. библіи: погибе.

Соломона. Ему принадлежатъ три книги: Пѣснь пѣсней, Премудрость и Экклезіастъ. Первая книга, предметомъ которой составляетъ изображеніе любви между таинственнымъ женихомъ и невѣстою, написана Соломономъ во время его юности, находящейся подъ вліяніемъ порывовъ чувствъ и увлеченій. Вторая книга, предметомъ которой служатъ мудрыя правила и изреченія,—написана имъ во время возмужалости, руководящейся житейскою опытностію и холодною разсудительностію,—написана, далѣе, въ ту эпоху, когда еврейское царство подъ управленіемъ Соломона достигло апогея своего величія и славы (3 Царств. 4. 24. 25. 29). Послѣдняя книга Соломона, предметомъ которой состоитъ въ изображеніи суеты житейскихъ удовольствій и хлопотъ,—написана имъ во время старости, когда владыка еврейскаго народа, предавшись до самозабвенія упоенію всѣми родами удовольствій, отъ пресыщенія послѣдними испытываетъ въ душѣ своей кризисъ и приходитъ къ разочарованію въ томъ мнимомъ счастіи и удовольствіяхъ, которыми онъ такъ страстно увлекался....

Вообще, въ ветхозавѣтныхъ библейскихъ книгахъ можно видѣть психологію св. писателей. Нѣтъ ни одного тона въ ощущеніи чувствъ человѣческихъ, который не выразился бы здѣсь, начиная отъ громовыхъ возгласовъ грознаго обличенія и негодованія или раздирающихъ жалобъ отчаянія до самыхъ тихихъ звуковъ милосердія или пламенныхъ пѣсенъ любви.

Итакъ, душевныя свойства св. писателей какъ и насколько вліяли на характеръ ихъ книгъ? Отвѣчаемъ: личныя душевныя свойства св. писателей такъ же от-

носятся къ божественному характеру св. книгъ, какъ форма относится къ своей сущности; точно также и внѣшнія историческія обстоятельства имѣютъ въ св. книгахъ подобное же значеніе: и тѣ и другія единственно потому только и введены въ св. книги, что служатъ орудіями и внѣшнею формою божественнаго Откровенія, составляющаго исключительный предметъ библейскихъ книгъ. Понятно отсюда, что человѣческій элементъ имѣетъ слабое, подчиненное значеніе въ св. книгахъ, которымъ, потому, по справедливости и усвоено названіе *божественныхъ* и *священныхъ* книгъ.

Е. У.

О церковныхъ свѣчахъ.

Не разъ высказывались въ печати жалобы на то, что частные торговцы не рѣдко вмѣсто чисто восковыхъ свѣчъ продаютъ свѣчи, сдѣланныя изъ воска смѣшаннаго съ, такъ называемымъ, парафиномъ, керасиномъ и даже саломъ. Говорено было объ этомъ и въ нашихъ „Епарх. Вѣдомостяхъ". Извѣстно, что парафинъ гораздо дешевле воска и торговецъ, продавая парафиновыя свѣчи, имѣетъ возможность отдавать ихъ значительно ниже самой умѣренной цѣны чисто - восковыхъ свѣчъ и при этомъ не только не быть въ убыткѣ, но и получить большій или меньшій барышъ. Вообще, чѣмъ больше парафиной примѣси въ свѣчахъ, тѣмъ дешевле можно продавать ихъ, и тѣмъ скорѣе, слѣдовательно, можно надѣяться на сбытъ ихъ. Но кромѣ разсчета на быструю распродажу свѣчъ, есть другое обстоятельство, побуждающее торговцевъ продавать поддѣльно—восковыя свѣчи по мнимо—дешевой цѣнѣ,—это сильная конкурренція, какую пред-

ставляютъ для свѣчныхъ частныхъ лавокъ епархіальные свѣчные заводы, число которыхъ болѣе и болѣе увеличивается. Понимая, что духовенство, при одной и той же цѣнѣ на восковыя свѣчи, будетъ предпочитать покупку свѣчъ съ епархіальныхъ заводовъ, такъ какъ прибыль, получаемая послѣдними, идетъ на покрытіе расходовъ, лежащихъ на самомъ же духовенствѣ, частные торговцы при существованіи епарх. заводовъ видятъ одно средство привлечь въ свои свѣчныя лавки покупателей—продавать свѣчи ниже цѣнъ, назначаемыхъ епарх. заводами. Но такъ какъ епархіальные свѣчные заводы продаютъ свѣчи по такимъ невысокимъ цѣнамъ, что за покрытіемъ расходовъ по покупкѣ воска и выдѣлкѣ свѣчъ, получается лишь незначительная прибыль, то частные торговцы, чтобы продавать свѣчи, по цѣнамъ низшимъ заводскихъ, должны были или отказаться отъ барыша, или же найдти средства сократить свои собственные расходы по пріобрѣтенію церковныхъ свѣчъ. Торговцы, разумѣется, предпочли послѣднее и вотъ къ дорогому воску примѣшиваютъ сначала 10%—20%, а въ настоящее время болѣе 50% дешеваго парафина, и свѣчи сдѣланныя изъ этой смѣси выдаются за чисто восковыя. Обманъ удается, потому что узнать примѣсь парафина въ восковой свѣчи—дѣло далеко не для всѣхъ возможное. Торговцы продаютъ эти по 40 и даже 35 копѣекъ за фунтъ, тогда какъ фунтъ самаго дешеваго желтаго воска стоитъ 45—50 коп., а выдѣланный фунтъ свѣчъ даже желтыхъ обойдется для самого производителя не дешевле 50—55 копѣекъ, и потому фунтъ желтыхъ свѣчъ на епархіальныхъ заводахъ продается 65 копѣекъ. И торговцы

достигаютъ своей цѣли: не только частныя лица, но и священники съ церковными старостами соблазняются дешевыми свѣчами и покупаютъ ихъ для церквей... Но парафиновыя свѣчи какъ нельзя болѣе оправдываютъ на себѣ поговорку: *дешево да гнило.* Не говоря уже о неумѣстности употребленія этихъ свѣчъ во храмѣ Божіемъ съ религіозной точки зрѣнія,*) парафиновыя свѣчи приносятъ положительный вредъ и потому не должны быть терпимы. Свѣчи этого рода распространяютъ отъ себя такой чадъ, что при значительномъ количествѣ ихъ молящіеся испытываютъ какое-то давленіе, головокруженіе, иногда впадаютъ даже въ обморокъ. Пензенцы имѣли несчастіе испытать вредное дѣйствіе, производимое парафиновыми свѣчами, въ первый день св. Пасхи текущаго года. Во время пасхальной утрени во многихъ здѣшнихъ храмахъ распространился чадъ въ видѣ густаго тумана, молящіеся жаловались на головную боль, а съ нѣкоторыми женщинами сдѣлалось такъ дурно, что ихъ пришлось вывести изъ церкви. На св. иконахъ показалась копоть. Нельзя предполагать, что все это могло произойти отъ зажженныхъ паникадилъ и отъ деревяннаго масла, горѣвшаго въ лампадахъ и стаканчикахъ, которыми обыкновенно украшается внутренность храмовъ въ свѣтлое Христово воскресенье, потому что паникадила и стаканчики съ деревяннымъ масломъ зажигаются и въ другіе праздники (особенно храмовые), однако они только нагрѣваютъ воздухъ, но ни чада, ни копоти отъ нихъ не бываетъ; слѣдовательно чадъ и копоть производимы были въ

---

*) См. Еп. Вѣд. за 1876 г. № 11.

церквахъ на св. Пасху не церковными свѣчами и не деревяннымъ масломъ, а свѣчами, которыя принесены были молящимися на пасхальную утреню. Оказалось, что многіе покупали свѣчи у частныхъ торговцевъ по 40 и даже по 35 коп. за фунтъ, то есть, на половину дешевле цѣны, по которой продаются свѣчи, сдѣланныя изъ чистаго воска. Очевидно, свѣчи, горѣвшія въ рукахъ многихъ молившихся на св. Пасху, были свѣчи парафиновыя и притомъ самаго низшаго достоинства, онѣ и отравили то свѣтлое, радостное настроеніе, съ которымъ каждый явился въ храмъ Божій встрѣтить воскресеніе Христово.

Къ сожалѣнію, намъ не безъизвѣстно, что нѣкоторые священники, не смотря ни на то, что въ здѣшней епархіи чисто восковыя свѣчи можно купить только на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, ни на то, что всѣ прибыли, получаемыя заводомъ, идутъ на удовлетвореніе нуждъ самого же духовенства, предпочитаютъ покупать свѣчи для своихъ церквей у частныхъ торговцевъ, соблазняясь мнимою дишевизною этихъ свѣчъ. Надобно замѣтить, что продавая парафиновыя свѣчи за восковыя и так. образ. дѣлая подлогъ, преслѣдуемый закономъ, частные торговцы позволяютъ себѣ игнорировать и другія постановленія относительно продажи восковыхъ свѣчъ, особенно постановленіе о розничной продажѣ свѣчъ, которая исключительно предоставлена церквамъ.

Ниже приводимъ мы всѣ гла ныя законоположенія относительно продажи церковныхъ свѣчъ. Желательно, чтобы лица, обязанныя наблюдать за точнымъ исполненіемъ этихъ законоположеній, обратили строгое вниманіе на свѣчныя лавки частныхъ торговцевъ, и

не позволяли имъ безнаказанно нарушать постановленія правительства.

Н. Смирновъ.

Въ последнемъ выпускѣ „Указателя правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ" напечатанъ слѣдующій циркуляръ министра финансовъ, разъясняющій, какъ видно по соглашенію министровъ: финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, вопросъ о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Законоположеніе о торговлѣ церковными восковыми свѣчами. (Высочайше утвержденный докладъ Коммиссіи Дух. Училищъ августа 28 дня 1808 г. ст. 23254—Полн. Собр. Зак. Россійск. Имп. Т. XXX).

1. О продажѣ гуртовой.

1., Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе двадцати фунтовъ.

2., Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣетъ быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3., Гуртовая продажа свѣчъ въ, такъ называемыхъ, мелкихъ лавочкахъ и во всѣхъ лавочкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

II. О розничной продажѣ.

4., Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима.

5., Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ запрещается.

6., Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроять при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

III. О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.

7., Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная вышепостановленнымъ правиламъ, есть подлогъ.

8., Хотя нельзя предполагать, чтобы кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, принадлежащимъ церкви, и противъ совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, предназначенный на церковныя заведенія; тѣмъ не менѣе, еслибы паче чаянія гдѣлибо таковое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее:

9., Градская и земская полиціи имѣютъ наблюдать, чтобы розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего означены въ § 2, не производилось.

10., Церковные старосты, какъ ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую усмотрятъ, должны немедленно доносить полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему:

11., Гдѣ по донесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ—откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ: тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того, въ тоже время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго пеню вдвое противъ того, чего стоятъ свѣчи, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканій, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ церковнымъ доходамъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статьею.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами, возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, считаю нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства ихъ и наставленія торгующихъ слѣдующее:

1., По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ Сводъ Зако-

новъ, какъ-то: Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 года докладъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ и 26-го Октября 1837 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го № 23254 и 2-го 10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената министру финансовъ, отъ 3-го ноября 1875 года № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му прил. къ ст. 102 Учрежд. Св. Зак. Т. 1, част. II-го изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 года доклада Коммиссіи Духовныхъ Училищъ и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26-го октября 1837 года, продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія

свѣчами другихъ церквей; б., частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2., По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ.

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподанія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святѣйшаго Синода отъ 25-го и 29-го сентября 1813 гада предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 Св. Зак. Т. XI Уст. о пром. фабр. и зав., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы, (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената за № 57832. Затѣмъ содержимыя церквами заведенія, для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3., По вопросу, могутъ ли имѣть церкви лавки для продажи свѣчъ нетолько при самыхъ церквахъ, на и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ.

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада Коммисіи Духовныхъ Училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое

значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 декабря 1869 г., за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, ставропольскаго уѣзда самарской губерніи.

4., По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобныя договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы не дѣйствительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16-го мая 1872 года за № 19822,) по дѣлу объ отдачѣ кассимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5., По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По указанію 28-го августа 1808 года, наблюденіе за непроизводствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имуще-

ства, вмѣнено въ обязанность надзирать съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пени вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ, въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканія пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ С.-Петербургской Управѣ Благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кириллова, въ которой, кромѣ того, находились сальныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашелъ, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 года Положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95), и что по силѣ Св. Зак. изд. 1858 года Т. II. Ч. 10, Общ. Губ. Учр. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кирилловѣ передать на расмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 мая 1869 года № 34915), подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ

надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ а именно: городскимъ думамъ и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената, за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица производящія повѣрку обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же, хотя гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными,— какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 года докладѣ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Церквамъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно

продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 года, надлежащее взысканіе съ виновнаго.

Извлеченіе изъ отчета г. директора училищъ о состояніи начальнаго народнаго образованія въ пензенской губерніи, за 1877 годъ.

Состоящихъ въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ начальныхъ народныхъ училищъ къ 1 января 1877 г. было: городскихъ церковно-приходскихъ: мужскихъ 1, женскихъ 1, обоего пола 1; городскихъ приходскихъ: мужскихъ 16, женскихъ 6; сельскихъ: мужскихъ 242, женскихъ 5, обоего пола 29; всѣхъ 301. Къ 1 января 1878 г. число училищъ увеличилось на 5, между прочимъ прибавилось одно церковно-приходское мужское; въ сельскихъ школахъ замѣтна та особенность, что увеличилось, на счетъ мужскихъ, число училищъ обоего пола; вмѣсто 29 къ 1 января 1878 г. ихъ стало 49. Кромѣ вышепоказанныхъ училищъ, въ пензенской губерніи существуетъ значительное число татарскихъ школъ, открываемыхъ исключительно съ религіозною цѣлію и состоящихъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и наблюденіемъ мѣстныхъ муллъ; всѣхъ татарскихъ школъ 58, изъ нихъ высшихъ 25, низшихъ 33, на 50,000 татаръ обоего пола.

Число учащихся въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи дирекціи, распредѣляется такимъ образомъ: въ церковно-приходскихъ мужскихъ 129, женскихъ 112; городскихъ приходскихъ мужскихъ 1395, женскихъ 488; сельскихъ мужскихъ 11,296, женскихъ 231, въ училищахъ обоего пола 1353 мальчика и 244 дѣвочки; всѣхъ учащихся 14,173 мальчика и 1075 дѣвочекъ; къ 1 января 1878 г. количество учащихся дѣвочекъ увеличилось почти на 200.

Если взять отношеніе учащихся въ городскихъ училищахъ къ городскому населенію, а въ сельскихъ къ сельскому, отдѣльно, то это отношеніе выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: въ городахъ число учащихся обоего пола къ городскому населенію: 2, 7, т. е. 2 на 100 или 27 на 1000. По различію половъ: мальчиковъ къ мужскому: 4, 3, дѣвочекъ къ женскому: 1,08. Въ сельскихъ: число учащихся обоего пола къ сельскому населенію: 1, 2, т. е. 1 на 100 или 12 на 1000. По различію пола: мальчиковъ къ мужскому: 2, 4, т. е. 2 на 100, или 24 на 1000, дѣвочекъ къ женскому: 0, 1 или только 1, на 1000.

Курсъ ученія опредѣленный „Положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ". Дополнительные ремесленные курсы учреждены въ городахъ: въ Пензѣ, Мокшанѣ, Краснослободскѣ, Наровчатѣ, Нижнемъ Ломовѣ, Чембарѣ и Инсарѣ и въ сельскомъ Урельскомъ училищѣ, краснослободскаго уѣзда. На этихъ курсахъ обучаются слѣдующимъ ремесламъ: въ 6-ти сапожному, въ 5-ти башмачному, въ 4-хъ переплетному и въ 2-хъ столярному.

Число лицъ, занимающихся преподаваніемъ въ начальныхъ училищахъ, 599, въ томъ числѣ: особыхъ законоучителей 270, учителей и помощниковъ ихъ 274, изъ которыхъ 11 занимаютъ и должности законоучителей (въ числѣ послѣднихъ одинъ мулла въ татарской школѣ въ

Шелдаисѣ), учительницъ 55. Изъ 274 учителей 45 получили образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 16 въ учительской семинаріи, 1 въ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ, 181 въ уѣздномъ училищѣ, 31 въ духовномъ училищѣ. Изъ 55 учительницъ окончили курсъ въ женской гимназіи и выслушали педагогическій курсъ 13, въ томъ числѣ 3 съ золотыми медалями, изъ 2-го отдѣленія педагогическихъ курсовъ при гимназіи 6, окончили курсъ въ духовномъ епархіальномъ училищѣ 17, и 19 получили домашнее воспитаніе и въ частныхъ пансіонахъ.

Въ городскихъ начальныхъ училищахъ учебное дѣло поставлено прочно и хорошо. Это доказывается какъ числомъ окончившихъ курсъ вообще, такъ и количествомъ выданныхъ свидѣтельствъ, съ правомъ на льготу по воинской повинности. Такъ изъ 1273 окончившихъ курсъ на долю городскихъ училищъ приходится 357, т. е. 28%, а изъ 1236 получившихъ свидѣтельство на льготу по воинской повинности, на городскія училища падаетъ 331 или 26%.

И въ сельскихъ училищахъ учебное дѣло значительно подвинулось впередъ въ отчетномъ году, сравнительно съ предшествующимъ. Въ прошломъ 1876 г. было выдано свидѣтельствъ съ правомъ на льготу по воинской повинности 649, а въ отчетномъ 905. При этомъ надобно замѣтить, что въ уѣздахъ—пензенскомъ, керенскомъ, ломовскомъ, городищенскомъ и инсарскомъ во многихъ училищахъ ученики старшаго отдѣленія, которые могли бы получить означенныя свидѣтельства по своимъ познаніямъ, вовсе не подвергались испытанію, потому что, съ наступленіемъ весны, прекратили хожденіе въ школу, будучи привлечены къ домашнимъ и полевымъ работамъ и не явились даже къ экзамену.

Преподаваніе закона Божія въ общемъ значительно улучшилось въ губерніи въ отчетномъ году, но въ частности въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, которыхъ, къ счастію, весьма немного, предметъ этотъ идетъ еще неудовлетворительно во многихъ училищахъ. Улучшеніе преподаванія закона Божія въ отчетномъ году объясняется многими причинами, главнѣйшія изъ нихъ: 1) возвышеніе вознагражденія за преподаваніе этого предмета въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, 2) болѣе тщательное наблюденіе вообще за преподаваніемъ въ школахъ членовъ училищныхъ совѣтовъ и 3) поощреніе со стороны епархіальнаго вѣдомства достойнѣйшихъ законоучителей и строгое внушеніе небрежно исполнявшимъ свои обязанности. Послѣдняя мѣра служила едвали не самою главною причиною благопріятнаго положенія закона Божія въ нѣкоторыхъ училищахъ. Въ числѣ мѣръ, принятыхъ училищными совѣтами къ улучшенію преподаванія закона Божія, была введена, между прочимъ, поурочная плата въ наровчатскомъ уѣздѣ, и результаты оказались благопріятными. Въ городскихъ училищахъ, во всѣхъ безъ исключенія, законъ Божій въ хорошемъ состояніи. Въ хорошемъ состояніи законъ Божій находится въ училищахъ чембарскаго и керенскаго уѣздовъ, гдѣ почти всѣ законоучители, по мѣрѣ силъ и времени, добросовѣстно и честно исполняютъ свои обязанности по школѣ; а особенно въ плохомъ состояніи—въ уѣздахъ: мокшанскомъ, саранскомъ и краснослободскомъ; на долю этихъ трехъ уѣздовъ выпадаетъ 34 училища, неудовлетворительныхъ по закону Божію. Въ отчетахъ училищныхъ совѣтовъ и гг. инспекторовъ безуспѣшность преподаванія закона Божія въ сельскихъ школахъ объясняется двумя главнѣйшими причинами: 1) множествомъ вакантныхъ должностей, которыя продолжительное время остаются не занятыми, и 2) неаккурат-

нымъ исполненіемъ законоучителями своихъ обязанностей по школѣ. Многіе изъ священниковъ уклоняются отъ преподаванія въ школѣ, ссылаясь на то, что они заняты исполненіемъ требъ, другіе же неохотно берутъ на себя эту обязанность потому, что вознагражденіе слишкомъ ничтожное. (Средняя цифра вознагражденія въ пензенской губерніи не превышаетъ 40 р.), а отвѣтственность большая. Изъ законоучителей обращаютъ на себя особенное вниманіе своимъ усердіемъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ школьныхъ обязанностей слѣдующія лица въ уѣздахъ:

Пензенскомъ: законоучитель 2-го и 3-го приходскихъ училищъ священникъ Александръ Суринъ, 4-го приходскаго—Протодіаконовъ, церковно приходскаго петропавловскаго мужскаго—свящ. Петръ Секторовъ, занимающійся безвозмездно, сельскаго дертевскаго училища—Іоаннъ Благоразумовъ, соловцовскаго—Михаилъ Артоболевскій, казанско-андреевскаго—Іоаннъ Архангельскій, кучукъпоръ—архангельскаго—Михаилъ Индустріевъ, литомчинскаго—Іоаннъ Студенцовъ и борисовскихъ мужскаго и женскаго училищъ Іоаннъ Державинъ.

Чембарскомъ: шалалейскаго училища—Григорій Виллаховъ, щепотьевскаго—Димитрій Викторовъ, тарховскаго—Георгій Лебедевъ, полянскаго—Лука Ключевъ, троицкаго—Константинъ Павпертовъ, грязнухинскаго—Петръ Огаревъ, чернышевскаго—Григорій Студенскій и законоучитель чембарскихъ городскихъ приходскихъ мужскаго и женскаго училищъ — студентъ семинаріи Иванъ Темногрудовъ.

Керенскомъ: законоучитель керенскаго I-го мужскаго и женскаго училищъ—Іоаннъ Бурдасовъ, II-го мужскаго—Павелъ Любимовъ, никольскаго—Николай Громовъ, салтыковскаго—Іоаннъ Нечаевъ, больше-ижморскаго—Кириллъ Масловскій, мало-ижморскаго—Іоаннъ Масловскій и Вяземскаго—Константинъ Масловскій.

Ломовскомъ: мужскаго приходскаго—Іоаннъ Бѣликовъ, женскаго приходскаго—Николай Мильтоновъ, архангельскаго—Іоаннъ Соколовъ, верхне-ломовскаго—Іоаннъ Сацердотовъ, порошинскаго—Михаилъ Сатурновъ, безруковскаго—Іоаннъ Лагарповъ и вирго-ивановскаго—Михаилъ Свинцовъ.

Городищенскомъ: городскаго мужскаго и женскаго—Іосифъ Благоразумовъ, чемодановскаго—Алексѣй Зарѣцкій, пестровскаго—Сергѣй Урановъ, маисскаго—Петръ Урановъ, мертовщинскаго — Павелъ Протодіаконовъ, юловскаго — Іоаннъ Никольскій, ильминскаго—Димитрій Мельсовъ, катьмисскаго—Ахматовскій.

Краснослободскомъ: резеновскаго—Беневоленскій, краснослободскаго сельскаго—діаконъ Петровъ, аракчеевскаго—Евграфъ Снѣжницкій и азянскаго—Григорій Ставровъ.

Наровчатскомъ: паньжинскаго—Николай Кипарисовъ, колоярскаго—псаломщикъ Петръ Исинскій.

Инсарскомъ: пятинскаго—Павелъ Городковъ, лемдяйскаго—Іоаннъ Тюльпановъ.

Мокшанскомъ: Іоаннъ Переспѣловъ, Павелъ Алмазовъ и Александръ Виноградовъ.

Саранскомъ: городскаго приходскаго—Михаилъ Прелатовъ, подлѣсно-тавлинскомъ Іоаннъ Терновскій, ладскаго—Валеріанъ Успенскій, соколовскаго—Іоаннъ Тархановъ, блохинскаго—Димитрій Охотинъ и зыковскаго—Николай Несмѣловъ.

Говоря о преподаваніи закона Божія, я долженъ замѣтить слѣдующее: въ лучшихъ училищахъ дѣти знакомятся съ событіями Ветхаго и Новаго Завѣта, съ живой рѣчи законоучителей, при помощи священно-историческихъ картинъ Шнора или Шрейбера; кромѣ того, основательно изучаютъ молитвы, тропари двунадесятыхъ праздниковъ, съ надлежащимъ объясненіемъ ихъ, краткій катихизисъ и въ немногихъ

училищахъ знакомятся вкратцѣ съ богослуженіемъ. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней бываетъ объясненіе евангелія.

Не мало въ пензенской губерніи и такихъ училищъ, въ которыхъ законъ Божій, за недостаткомъ учебныхъ пособій, преподается просто по учебнику, причемъ законоучитель весьма рѣдко дѣлаетъ надлежащія объясненія.

Состояніе прочихъ учебныхъ предметовъ въ курсѣ сельскихъ начальныхъ училищъ не во всѣхъ уѣздахъ велось съ одинаковымъ успѣхомъ, что зависѣло, главнымъ образомъ, отъ внутренней организаціи школъ, а еще болѣе отъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми располагали послѣднія. Большіе сравнительно успѣхи замѣчены въ уѣздахъ: пензенскомъ, чембарскомъ, ломовскомъ, керенскомъ и отчасти инсарскомъ, а также и саранскомъ, мокшанскомъ и городищенскомъ.

Матеріальное положеніе начальныхъ училищъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ значительно улучшилось въ отчетномъ году: въ 1876 г. было отпущено на эти училища 94,019 р. 67 к., а въ отчетномъ 109,005 р. 8 к.; такое приращеніе расходной суммы на начальныя училища свидѣтельствуетъ, съ одной стороны, пробуждающееся въ обществѣ сознаніе, что только прочно обезпеченная школа можетъ принести существенную пользу народному образованію, а съ другой, что сельскія училища преспѣваютъ съ каждымъ годомъ въ учебномъ дѣлѣ и удовлетворяютъ потребностямъ сельскаго общества, въ противномъ случаѣ последнее не увеличивало бы и ассигновки на нихъ.

На содержаніе начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ отпущено въ отчетномъ году: изъ Государственнаго Казначейства 6,390 р., отъ городскихъ обществъ 11,954 р. 42 к., отъ земства 66,902 р. 25 к., отъ сельскихъ об-

ществъ 18,371 р. 41 к., отъ частныхъ лицъ 4,587 р. и отъ церковно-приходскихъ попечительствъ 800 р.

Изъ всего количества сельскихъ училищъ 190 имѣютъ удобныя помѣщенія и 89 неудобныя. Болѣе всего неудобныхъ училищъ въ уѣздахъ городищенскомъ, саранскомъ, наровчатскомъ, краснослободскомъ, мокшанскомъ и инсарскомъ.

Размѣръ жалованья учителямъ начальныхъ сельскихъ школъ былъ увеличенъ съ начала отчетнаго года на слѣдующихъ основаніяхъ: прослужившимъ въ пензенскомъ уѣздѣ 6 лѣтъ въ должности учителя назначено 300 руб. содержанія, отъ двухъ до шести лѣтъ—240 р. и до двухъ лѣтъ—180 р.; учителямъ же окончившимъ курсъ въ учительской семинаріи назначено прямо высшій окладъ жалованья, независимо отъ количества лѣтъ службы каждаго изъ нихъ.

Въ керенскомъ уѣздѣ назначено жалованье учителямъ двоякое: minimum 216 р. и maximum 350 р. Размѣръ жалованья обусловливается степенью усердія преподавателя, его педагогическими способностями и умѣньемъ вести успѣшно школьное дѣло и назначается по усмотрѣнію училищнаго совѣта. Такимъ образомъ, въ настоящее время матеріальное положеніе учителей обезпечено болѣе или менѣе прилично въ уѣздахъ: пензенскомъ, чембарскомъ, ломовскомъ, керенскомъ и отчасти въ городищенскомъ; въ другихъ уѣздахъ: саранскомъ, мокшанскомъ, наровчатскомъ и краснослободскомъ учителя еще не достаточно обезпечены и жалованье ихъ колеблется отъ 120 р. до 240 р.

Преподаваніе закона Божія значительно улучшилось въ отчетномъ году, между прочимъ, вслѣдствіе поощренія законоучителей денежными и другими наградами, и потому желательно было бы, чтобы училищные совѣты и на буду-

щее время не лишали своего вниманія достойныхъ законоучителей и всякій разъ ходатайствовали передъ земствомъ о назначеніи особенной суммы для награжденія послѣднихъ.

ЗАМѢТКА.

Необходимое предостереженіе. Въ № 3-мъ Московскихъ Еп. Вѣдомостей, равно какъ и во многихъ другихъ газетахъ и журналахъ даже въ Церковномъ Вѣстникѣ было напечатано объявленіе о подпискѣ на иллюстрированное духовное изданіе, подъ заглавіемъ: „*Церковь и ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ*". Программа изданія отличается разнообразіемъ содержанія, что увлечетъ любаго читателя на выписку „Церкви и ея служителей". Но какъ извѣщаютъ нѣкоторые журналы и газеты, оказывается, что это не больше какъ спекуляція.

Такъ „Правосл. Обозрѣніе", въ февральскомъ выпускѣ, по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его *неизвѣстенъ* и въ объявленіи объ изданіи указана только квартира редакціи съ *апокрифическими* именами сотрудниковъ (стр. 355).

Въ газетѣ Гатцука, № 5, сказано: „Бывшій приказчикъ московскаго книгопровца Прѣснова, книгопродавецъ Желтовъ, тотъ самый, который собралъ подписку на купленную имъ у г. Савича „Ремесленную Газету" и ограничился изданіемъ нѣсколькихъ номеровъ, тотъ самый, который собиралъ съ провинціаловъ деньги то за какой-то всецѣлительный порошокъ и за шитье бѣлья для всѣхъ, то за невысылаемыя книги (подъ фирмою магазина „Корреспондентъ" и далѣе „Коммиссіонеръ"),—заявилъ провинціямъ объ изданіи чего то въ родѣ журнала подъ заглавіемъ: „Церковь и ея служители", и довѣрчивые русскіе люди

нашихъ провинцій подписываются на объявляемую имъ циркулярами книжонку, какъ на журналъ. На вопросы по этому предмету долгомъ считаемъ заявить нашимъ читателямъ, что никакого журнала подъ именемъ „Церковь и ея служители" не издается въ Москвѣ.

Въ Церковн. Общ. Вѣстникѣ (№ 27) сообщаютъ изъ подольскаго уѣзда, моск. губ., слѣдующее:

„Предполагаемый издатель „Церковь и ея служители" дѣйствительно Желтовъ. Паспортъ его, не смотря на то, что онъ давно живетъ въ домѣ Бучумова, еще не прописанъ въ кварталѣ. Какъ его зовутъ—мнѣ не могли объяснить ни коридорный служитель, ни управляющій домовою конторою, ни въ кварталѣ. Редакціи никакой нѣтъ, а только собираются деньги. Редактора протоіерея Варламова не существуетъ. Желтовъ въ письмахъ своихъ къ разнымъ лицамъ называетъ себя Ив. Кондратьевымъ. Подписываются на изданіе очень многіе, и Желтовъ каждый день получаетъ по нѣсколько писемъ съ деньгами. Въ концѣ февраля Желтовъ пригласилъ меня чрезъ циркуляръ быть чѣмъ-то въ родѣ редактора. Дома его застать никогда нельзя, какъ объявили мнѣ коридорный и управляющій дома".

ПОДПИСКА НА БАТАЛЬНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ изъ русско-турецкой войны. **Послѣднія минуты арміи Османа-Паши**. Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на полотнѣ масляными красками художникомъ **А. И. Морозовымъ**. Олеографическая картина, величиною около *аршина въ длину* и *10 вершковъ въ ширину*, печатается **двадцатью красками. Подписная цѣна**: за 1 экз. картины, безъ пересылки **4 р.**, съ пересылкой **5 р.** По изготовленіи же картины и поступленіи въ продажу, цѣна

ея будетъ возвышена: на **7 р.** безъ перес. и **8 р.** съ пересылкой. Желающіе, могутъ получать картину въ **изящной золоченой рамѣ.** Цѣна за раму, съ наклѣйкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городскихъ подписчиковъ **3 р. 50 к.**, для иногородн. **4 р.** Олеографія окончится печатаніемъ и разошлется подписчикамъ въ половинѣ сентября. Съ требованіями обращаться *исключительно* къ издателю „Славянскаго Міра", В. Ц. Турбѣ, въ С.-Петербургъ, у Измайловскаго моста, д. № 103, Вебера.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ**

Дозволено цензурою. Пенза, 15-го мая 1878 года.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.